Научный семинар

«ЭФФЕКТИВНОСТЬ РОССИЙСКИХ ИНСТИТУТОВ В ЗЕРКАЛЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГОВ, ПРОВОДИМОМ ФИНАНСОВЫМ УНИВЕРСИТЕТОМ»

9 октября 2015 г. в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации состоялся научный семинар «Эффективность российских институтов в зеркале международных рейтингов», организованный Центром макроэкономических исследований Института экономической политики и проблем экономической безопасности в рамках тематического семинара «Неэргодическая экономика». В работе научного семинара приняли участие сотрудники РИЭПП И. Е. Ильина, С. Е. Ушакова и Е. Н. Жарова.

Семинар был посвящен проблемам институционального развития России и оценке ее развития по существующим в мире методикам. В частности, рассматривался вопрос доверия существующим западным методикам оценки эффективности развития институтов и необходимости создания альтернативной методики, позволяющей более объективно оценить уровень развития политических, экономических и социальных институтов. С докладом выступили директор Центра макроэкономических исследований Финансового университета при Правительстве Российской Федерации и главный научный сотрудник ЦЭМИ РАН, д-р экон. наук, профессор Балацкий Евгений Всеволодович, а также старший научный сотрудник Центра макроэкономических исследований, канд. экон. наук Екимова Наталья Александровна. В рамках доклада были изложены основные недостатки существующих западных методик оценки институционального развития стран, которые заключаются в широком влиянии субъективного фактора при их построении, основанном на оценочных суждениях экспертов; несогласованности результатов, полученных по разным методикам; недооценке культурно-исторической самобытности разных стран; занижении положения России в мировых рейтингах, в большинстве из которых развитие нашей страны оценивается на уровне таких стран Африки, как Бурунди и Руанда. Кроме того, была рассмотрена китайская методика оценки уровня модернизации в разных странах, и показано расхождение рейтинга стран по уровню модернизации с результатами, полученными по западным методикам.

Авторы доклада предложили альтернативный вариант построения индекса институционального развития на основе количественной оценки с использованием методов корреляционно-регрессионного анализа. Представленная методика основана на идеях таких исследователей, как Дуглас Сесил Норт, Норберто Боббио и Д. Дзоло. «Общая архитектура» предложенного базового индекса институционального развития, включающего экономические, политические и социальные институты, основана на анализе наличия гарантий и свобод в обществе. Также были раскрыты общие принципы измерения эффективности функционирования

институтов на основе оценки показателей экономической, политической и социальной стабильности, с одной стороны, и показателей свободы (политической, экономической и социальной) – с другой. По сути, авторы предложили концепцию оценки уровня институционального развития страны через оценку эффективности функционирования политических, экономических и социальных институтов на основе соблюдения баланса стабильности и свобод во всех важных сферах развития общества, то есть через поиск некоей точки оптимума в свободах и стабильности.

Согласно предложенной методике уровень эффективности функционирования политических, экономических и социальных институтов страны оценивается через отобранные ключевые макроэкономические, политические и социальные индикаторы. Так, например, для определения индекса эффективности политических институтов используются ключевые индикаторы: *стабильности* – совокупный государственный долг / ВВП (в %); коэффициент миграционного прироста – чел. / 10 000 чел.; население / общее количество преступлений; и *свободы* – срок правления главы государства; число общественных организаций, партий и НКО / 10 000 чел.; доля домашних хозяйств, подключенных к Интернету, (в %). Индекс эффективности экономических институтов учитывает такие индикаторы *стабильности*, как перепад валютного курса в течение года, (в %); инфляция, (в %); уровень безработицы, (в %); и *свободы* – индекс Джини, (в %); среднее налоговое бремя, (в %); рентабельность – ставка рефинансирования, (в %). Индекс эффективности социальных институтов учитывает индикаторы *стабильности* – продолжительность жизни; средняя зарплата / прожиточный минимум; средний размер начисленных пенсий / средняя зарплата, (в %); и *свободы* пенсионный возраст / продолжительность жизни; число поездок граждан страны за рубеж / поездок на 1 000 чел.; численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры / на 10 000 человек населения.

В ходе доклада участникам научного семинара было предложено ознакомиться с результатами апробации представленной методики, в ходе которой была произведена оценка уровня институционального развития восьми стран, таких как Россия, США, Германия, Великобритания, Белоруссия, Украина, Армения, Казахстан. Результаты по странам представлены в динамике с 2011 по 2013 гг.

Согласно представленной методике к лидирующим странам по значению агрегированного индекса стабильности за 2013 г. были отнесены Белоруссия, Россия и Германия, а наименее стабильным – Армения, Великобритания, США. По значению агрегированного индекса свободы лидирующие позиции занимают США, Германия и Великобритания, а к странам, где свободы граждан наиболее ущемлены (среди анализируемых стран), отнесены Белоруссия, Россия и Киргизия. При этом по значению базового индекса институционального развития лидируют Германия, США и Украина, а Россия занимает 6-е место.

Анализ динамики российского БИИР за период с 1999 по 2013 гг. показал, что самые большие успехи страной были сделаны по линии

повышения политической стабильности – прирост составил величину в 34,8 п.п. В то время как главной проблемной зоной указанного периода развития стало закрепощение экономических институтов – прирост индекса экономической свободы составил всего лишь 8 п.п. Данный факт авторами методики был признан как основной институциональный провал предыдущих лет развития.

В процессе обсуждения основных выводов доклада участниками научного семинара был сформулирован ряд предложений по совершенствованию методики оценки эффективности российских политических, экономических и социальных институтов. Существенная часть дискуссии была посвящена обоснованности выбора ключевых индикаторов, входящих в индексы, измеряющие уровень стабильности и уровень свободы для каждого агрегированного индекса эффективности функционирования политических, экономических и социальных институтов. В частности, наиболее обсуждаемыми оказались вопросы, касающиеся таких индикаторов, как срок правления главы государства в составе индекса эффективности политических институтов и среднее налоговое бремя, включенное в структуру индекса эффективности экономических институтов. Индикатор правления главы государства не совсем корректно употреблять относительно индекса политической свободы, поскольку он оказывает лишь опосредованное влияние на данную категорию. Аналогичная ситуация возникает и с показателем среднего налогового бремени. Данный показатель был рассчитан в составе агрегированного индекса свободы, который был приведен в сопоставлении с рядом зарубежных стран, что также является не совсем корректным. Во время обсуждения С. Е. Ушакова подняла вопрос о проблеме корректного выбора индикаторов для измерения индекса экономической свободы для расчета индекса эффективности экономических институтов. Е. Н. Жарова отметила, что были упущены такие важные моменты, оказывающие непосредственное влияние на уровень институционального развития государства, как уровень трансакционных издержек. И. Е. Ильина высказала мнение, что если основной целью данной методики является анализ причин и выработка рекомендаций по повышению эффективности институционального развития и конкурентоспособности страны на международном уровне, то необходимо учитывать влияние такого индикатора, как уровень технологической независимости государства. Технологическая независимость государства характеризует его способность вырабатывать систему мер, обеспечивающих развитие науки и технологий, необходимых для решения социально-экономических задач и задач национальной безопасности, а также мер защиты и охраны интеллектуальной собственности.

В настоящее время существует достаточно широкий диапазон международных рейтингов, характеризующих позиции России в системе глобальных инновационных процессов. Так, в аналитической практике наиболее широко используются рейтинги по индексу глобальной конкурентоспособности, глобальному инновационному индексу, индексу человеческого развития и др.; при формировании стратегических целевых

индикаторов развития России используются такие рейтинги, как ведение бизнеса, индекс развития информационно-коммуникационных технологий, рейтинг университетов мира и др. Представленная на научном семинаре методика оценки уровня институционального развития стран может быть усовершенствована, и, как результат, занять достойное место в международной системе рейтингов.

Обзор подготовлен доктором экономических наук,
заведующей отделом РИЭПП И. Е. Ильиной,

кандидатом экономических наук,
заведующей сектором РИЭПП С. Е. Ушаковой,

кандидатом экономических наук, доцентом,
старшим научным сотрудником РИЭПП Е. Н. Жаровой